

Gmina Więcbork
woj. kujawsko-pomorskie

Więcbork, dnia 05.12.2013 r.

Nr sprawy: SB.271.26.2013

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ustawy z 29.01.2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę Więcbork, ul. Mickiewicza 22, 89-410 Więcbork postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie:

„Budowa placów zabaw w miejscowościach Jastrzębiec i Karolewo”

wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę:

**Józef Kozłowski
Tychowo 16
76-100 Sławno**

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena: 100

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

**Oferta nr 1 – MAGIC GARDEN
Daniel Gacek
ul. Wyszyńskiego 60 A
88-170 Pakość**

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena: **96,24**

**Oferta nr 2 - „Magiczna Tęcza” Rafał Kaźmierczak
Papowo Toruńskie
ul. Warszawska 26/4
87-148 Łysomice**

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena: **78,13**

**Oferta nr 3 - Firma Jonex Sport
Olszewski Krzysztof
Bogurzyn 1
06-521 Wiśniewo**

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena: **59,94**

Oferta nr 4 - NOVUM
Wyposażenie Placów Zabaw
Sławomir Chmieliński
Grom 36
12-130 Pasym

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena: **66,46**

Oferta nr 5 - „FIOR” Sp. z o.o.
ul. Odkrywców 1-3/5
53-212 Wrocław

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena: **81,86**

Oferta nr 6 - CROQUET Sp. z o.o.
Szczodre, ul. Trzebnicka 81
55-095 Mirków

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena: **79,02**

Oferta nr 7 - HYDRO-WIELKOPOLSKA Place zabaw
Beata Przepióra
ul. Farbiarska 28
62-050 Mosina

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena: **95,58**

Oferta nr 8 - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „APIS”
J. Oziębło
ul. Kolaniki 19
37-500 Jarosław

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena: **79,28**

Oferta nr 11 - PPHU „JULKA”
Sabina Marciniak
Krępa Kaszubska 80
84-351 Nowa Wieś Lęb.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena: **99,71**

Oferta nr 12 - Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe
„MEVIUS” Mateusz Cichowski
Majdan Brzezicki 42
21-050 Piaski

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena: **49,11**

Oferta nr 13 - „MAJA” Ewelina Piotrowska
ul. Kopernika 10
07-320 Małkinia Górna

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena: **79,06**

Oferta nr 14 - INTER-FLORA Sp. z o.o.
ul. Grabskiego 22
55-011 Siechnice

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena: **64,85**

Oferta nr 15 - ASTRUS

**Rafał Nagrabecki
ul. Orla 13A/4
75-727 Koszalin**

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena: **65,98**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że odrzucono ofertę następującego Wykonawcy:

Oferta nr 10 - FIRMA FENSTER s.c.
ul. Wojska Polskiego 65
85-825 Bydgoszcz

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Ww. Wykonawca nie dołączył do złożonej przez siebie oferty drugiej strony formularza ofertowego, co tym samym powoduje konieczność odrzucenia oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi na niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Złożone dokumenty nie zawierają bowiem istotnych elementów składających się na treść oferty takich jak m.in. zadeklarowanie terminu wykonania przedmiotu zamówienia, zaakceptowanie obowiązku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz pozostałych elementów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wśród których znajduje się m.in. wzór umowy, jaka ma być zawarta po rozstrzygnięciu postępowania.

Wymagania Zamawiającego dotyczące sposobu realizacji przedmiotu zamówienia (w tym m.in. określenie terminu wykonania zadania) stanowią jeden z najistotniejszych elementów specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Obowiązkiem Wykonawcy jest bowiem złożenie oferty w taki sposób, by można było stwierdzić, iż przedsiębiorca zobowiązuje się do realizacji zamówienia w zgodzie z wymaganiami Zamawiającego. Tymczasem za ofertę zgodną z treścią specyfikacji nie można uznać oferty, która nie spełnia wymogów np. co do deklarowanego terminu realizacji zamówienia, bądź zobowiązania się do zawarcia umowy zgodnie ze wzorem przedstawionym Wykonawcom. Przez treść oferty rozumie się nie tylko wysokość wynagrodzenia, ale także inne istotne elementy przyszłego zobowiązania Wykonawcy, które muszą być jednoznacznie wyartykułowane w dokumentach pierwotnie załączonych do oferty. Wykonawca przystępujący do udziału w postępowaniu jest zobligowany do dostosowania treści swojej oferty do treści specyfikacji, a w sytuacji zaoferowania realizacji świadczenia w sposób nie potwierdzający zgodności z treścią specyfikacji musi liczyć się z konsekwencją w postaci odrzucenia oferty.

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, iż popełnione przez Wykonawcę uchybienie polegające na złożeniu niekompletnego formularza ofertowego nie może być naprawione w drodze wezwania Wykonawcy do uzupełnienia brakującej strony (art. 26 ust. 4 Pzp), czy też wyjaśnienia przedmiotowego braku (art. 87 ust. 1 Pzp). Brak możliwości wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp wynika z tego, że formularz oferty nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast niedopuszczalność zastosowania art. 87 ust. 1 Pzp podyktowana jest obawą przed doprowadzeniem do sytuacji, w której wezwany Wykonawca złoży brakującą stronę oferty, czy też oświadczenie dotyczące terminu realizacji zamówienia, co praktycznie będzie równoznaczne ze zmianą treści oferty, ponieważ pierwotne zobowiązanie wykonawcy nie zawierało przywołanego elementu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zawiadomienie o terminie, po upływie którego umowa może być zawarta.

Stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych* Zamawiający informuje, iż umowa na przedmiotowe zadanie może zostać zawarta po 14.12.2013 r., tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, ponieważ wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, a zawiadomienie to zostało przesłane w sposób inny niż określony w art. 27 ust. 2 ustawy.



BURMISTRZ
Paweł Toczko

Otrzymują:

- 1) Tablica ogłoszeń, BIP
- 2) SB aa